

GUIA DE TRABAJO: EL JUEGO DE LA ESCALERA DE PARTICIPACION

Metodologia de Co-Diseno y Diagnostico de Problemas Locales (OA 7)

1. Marco Teorico: La Escalera de Participacion

La participacion ciudadana es el involucramiento activo de las personas en las decisiones que afectan su vida cotidiana y el bienestar de su comunidad. Se concibe como un derecho y un deber democratico consagrado en marcos legislativos chilenos, como la Ley N.o 20.500 sobre Asociaciones y Participacion Ciudadana en la Gestion Publica. No obstante, no toda participacion tiene la misma fuerza de incidencia real.

Para analizar la calidad de los procesos de toma de decisiones, se utiliza la **Escalera de Participacion de Arnstein**, la cual clasifica la participacion en siete niveles basicos, que van desde el control inexistente o simulado hasta el empoderamiento pleno de los ciudadanos:

Nivel de la Escalera	Caracteristicas Esenciales de la Intervencion
1. Manipulacion / Terapia	Participacion ficticia: Se informa a la comunidad sobre decisiones ya tomadas con el fin de obtener validacion, sin que las personas tengan influencia real alguna.
2. Informacion	Se entregan datos claros y pertinentes de forma unilateral a la comunidad, explicandoles proyectos ya estructurados sin opcion de modificacion.
3. Consulta	Se recogen formalmente las opiniones y sugerencias de la vecindad (ej. encuestas o buzones), pero no existe garantia de incidencia en la decision final.
4. Conciliacion	Se abren mesas de dialogo donde se negocian activamente posiciones entre los distintos actores sociales e institucionales para buscar consensos.
5. Asociacion	La comunidad y el gobierno comparten el poder de toma de decisiones de manera simetrica, co-disenando y planificando soluciones juntos.
6. Delegacion de poder	La autoridad transfiere la toma de decisiones autonomas y la ejecucion de areas o presupuestos especificos directamente a la organizacion comunitaria.
7. Control ciudadano	La comunidad organizada asume el poder de decision pleno, la administracion de los recursos y la gestion total sobre las soluciones en su territorio.

Nota de Aprendizaje: La transicion desde la teoria a la accion concreta requiere entender que los niveles altos (del 5 al 7) desarrollan la co-construccion, el empoderamiento y la corresponsabilidad, asegurando que las soluciones respondan con eficacia a las necesidades reales del territorio.

2. Instrucciones de la Actividad: Juego de la Escalera

Esta actividad grupal busca que los estudiantes apliquen de forma practica la Escalera de Participacion, analicen de manera critica casos locales reales de su entorno (medioambiente, salud, espacios publicos) y co-disenen propuestas colaborativas para transformar realidades de baja participacion en verdaderas alianzas comunitarias.

Etapa 1: Organizacion del Equipo y Asignacion de Roles

Formen equipos de 4 a 6 integrantes. Cada estudiante asumira un rol indispensable para el exito del trabajo. Registren los nombres de los responsables segun los siguientes perfiles:

- **Coordinador/a:** Organiza al equipo, distribuye responsabilidades y asegura que se cumplan las etapas dentro del tiempo limite.
- **Secretario/a:** Registra por escrito las ideas, consensos y decisiones del equipo en la bitacora de trabajo.
- **Investigador/a:** Analiza en detalle los casos, recuperando conceptos del diagnostico y datos clave de la unidad.
- **Gestor/a de recursos:** Identifica los materiales, recursos humanos y apoyos necesarios para la ejecucion de las propuestas.
- **Evaluador/a:** Monitorea de manera critica la viabilidad, pertinencia y coherencia de los disenos propuestos por el grupo.

Etapa 2: Diagnostico Critico (Analisis de Casos)

Lean en equipo los 3 Casos de Estudio presentados en la Seccion 3. Para cada caso, realicen las siguientes tareas en su cuadernillo de respuestas:

- Identifiquen el **Nivel de la Escalera de Arnstein** en el que se situa la intervencion actual.
- Justifiquen su decision con al menos dos argumentos basados en la **evidencia del texto** (ej. como se comunico la decision, si hubo consulta o si la decision final considero al ciudadano).
- Evaluen las consecuencias de dicho nivel para la comunidad (¿genera desconfianza, motivacion, exclusion, empoderamiento?).

Etapa 3: El Desafio del Co-Diseno (Transformacion de Casos)

Seleccionen el **Caso 1** o el **Caso 2** (que presentan bajos niveles de participacion) y propongan un rediseño completo del proceso para elevarlo al nivel de **Asociacion (Nivel 5)** o **Delegacion de Poder (Nivel 6)**.

La propuesta de rediseño debe seguir la estructura basica de un proyecto colaborativo segun la Unidad 2:

- [x] **Diagnostico participativo:** Elijan una tecnica de diagnostico (ej. mapeo de actores, grupos focales, arbol de problemas, matriz FODA) para involucrar a la vecindad.
- [x] **Objetivo General:** Redacten lo que esperan lograr con este nuevo proceso participativo.
- [x] **Plan de Actividades:** Describan tres acciones concretas en donde se demuestre un trabajo de decision compartida entre vecinos y municipalidad/autoridades.
- [x] **Evaluacion ex ante y ex post:** Expliquen que indicador de proceso (ej. numero de vecinos asistentes) y que indicador de resultado (ej. reduccion de vertederos) usaran para medir el exito.

3. Casos de Estudio: Escenarios Locales

A continuacion, se detallan los tres problemas locales a los cuales se enfrenta el comite de analisis estudiantil. Cada uno posee dinámicas complejas que deben evaluar con detencion.

Caso 1: El Vertedero Silencioso de Alto Pinar (Medioambiente)

En la comuna de Alto Pinar, los vecinos del sector norte sufren por años el impacto ambiental de un vertedero ilegal acumulado en una quebrada local, lo que provoca vectores de infeccion, malos olores e incendios esporadicos. La directiva vecinal ha enviado cartas pidiendo ayuda.

De forma imprevista, la Municipalidad publica el lunes en su red social de Instagram un afiche digital oficial: *'¡Gran Noticia! Se cerrara definitivamente la quebrada y se construira una plaza con areas verdes. Las obras se inician este jueves'*. Los vecinos asombrados, pero con dudas, consultan en la publicacion que tipo de juegos infantiles tendra o si considero accesibilidad universal. La respuesta municipal automatica fue: *'Estimados, el proyecto ya esta disenado y aprobado por la direccion tecnica municipal. Los invitamos a leer el folleto informativo digital adjunto'*. Al cabo de unos dias, se instalan maquinarias e inician faenas sin que ningun residente haya podido opinar ni modificar un centimetro del disenio.

Caso 2: Horarios de Salud a la Carta en Villa Hermosa (Salud Comunitaria)

La directiva del Centro de Salud Familiar (CESFAM) de Villa Hermosa busca reestructurar su horario de atencion vespertino para favorecer a los trabajadores que no logran asistir en la jornada diurna. Con bombos y platillos, instalan un vistoso 'Buzon de Sugerencias Ciudadanas' en el hall de entrada del recinto y publican un formulario de consulta en linea con tres opciones de franjas horarias.

Se recolectan mas de 600 votos de usuarios y vecinos con multiples comentarios escritos de familias vulnerables que explican sus complejas realidades laborales y de transporte. No obstante, un mes despues, la administracion emite un comunicado formal de una pagina indicando: *'Se agradece la participacion de los vecinos; sin embargo, debido a limitaciones en los turnos medicos y factores administrativos internos de la direccion, se ha decretado fijar el horario de 08:00 a 16:30 horas (horario que no coincide con ninguna de las opciones mas votadas de la consulta)'*. Los vecinos sienten frustracion y perciben que sus opiniones solo sirvieron para cumplir con un tramite meramente visual.

Caso 3: El Espacio de Juegos Inclusivos de San Jose (Espacio Publico)

En el Barrio San Jose, el parque central se encuentra abandonado, con juegos destruidos e inaccesible para ninos con movilidad reducida o discapacidad. El municipio, antes de destinar fondos de inversion publica, convoca formalmente a asambleas comunitarias abiertas.

En conjunto con la Junta de Vecinos, un club de adultos mayores y familias con ninos en situacion de discapacidad, conforman una 'Mesa Tecnica de Co-Diseno Barrio-Municipio'. Durante tres meses, los arquitectos municipales asisten al territorio y se dividen las decisiones de mutuo acuerdo: los vecinos priorizan las necesidades del area infantil y accesibilidad mediante tecnicas de mapeo de actores y asambleas, mientras que los tecnicos guian los aspectos de ingenieria y presupuesto. El plano final y los materiales a comprar son aprobados bajo firma conjunta y de mutuo acuerdo entre el Alcalde y la Directiva Vecinal, estableciendo compromisos mutuos (corresponsabilidad) donde los vecinos cuidaran y supervisaran las areas verdes mientras el municipio hara la mantencion de la infraestructura.

4. Pauta de Evaluacion y Rubrica de Calificacion

La siguiente rubrica sera utilizada para calificar la bitacora de trabajo del equipo y la exposicion de su propuesta de rediseño. El puntaje maximo es de 18 puntos (Escala al 60% de exigencia para Nota 7.0, con Nota 4.0 a los 10 puntos).

Criterio de Evaluacion	Excelente (4 - 3 pts)	Suficiente (2 pts)	Insuficiente (1 - 0 pts)
Identificacion y Analisis Critico de Casos	Identifica correctamente los niveles de los 3 casos basándose en la Escalera de Arnstein, entregando argumentos precisos, fundamentados con evidencia textual y analizando los efectos en la comunidad.	Identifica los niveles de los casos pero sus justificaciones son debiles o superficiales, omitiendo detalles del impacto de estos procesos en los ciudadanos.	No identifica correctamente los niveles de participacion de los casos o carece de justificacion tecnica para sus elecciones.
Propuesta de Rediseño Colaborativo	Presenta una propuesta de rediseño de alta incidencia (Nivel 5 o superior). El diseno incluye de forma clara: un diagnostico participativo, objetivos, actividades de decision compartida y roles definidos.	La propuesta eleva el nivel de participacion, pero carece de claridad en las actividades de co-diseno o en la tecnica de diagnostico elegida.	La propuesta no eleva significativamente el nivel de participacion (se queda en consulta o informacion) o carece de los componentes de diseño basicos.
Indicadores y Evaluacion de Impacto	Disena indicadores de proceso (actividades realizadas) y de resultado (cambios logrados) pertinentes, realistas y coherentes con los objetivos de su proyecto.	Presenta indicadores pero confunde proceso con resultado, o bien sus mecanismos de evaluacion son vagos y dificiles de medir.	No presenta indicadores de evaluacion o estos no tienen relacion con la propuesta de solucion disenada.
Roles, Trabajo en Equipo y Cohesion	Evidencia un trabajo colaborativo ejemplar: cada miembro cumple de forma asertiva con su rol asignado, respetando plazos, consensos y registrando ordenadamente los acuerdos en la bitacora.	Se asignan roles en el papel pero se evidencia que solo unos pocos integrantes lideran todo el trabajo, con desorganizacion en la entrega de tareas.	No se evidencia organizacion de roles, trabajo colaborativo ni respeto por las normas internas de convivencia y dialogo pactadas.
Comunicacion y Defensa de la Propuesta	La exposicion final o informe escrito demuestra excelente claridad, conviccion, uso preciso del vocabulario tecnico (diagnostico, corresponsabilidad, etc.) y un llamado a la accion motivador.	La comunicacion de la propuesta es comprensible pero plana, con uso limitado del lenguaje especializado o poca conviccion para convencer a posibles aliados.	La comunicacion es confusa, no se comprende el vinculo entre el diagnostico y la propuesta final, o carece de terminologia ciudadana basica.

¡Exito en su mision, jovenes ciudadanos! El diseno colaborativo cambia nuestra realidad local.